



Broj: 01-16-12-924- 83 /21  
Banja Luka, 11.01. 2023. godine

02/1-1  
12.01.23

Na osnovu člana 7. stav 1. Zakona o sistemu indirektnog oporezivanja u Bosni i Hercegovini („Službeni glasnik BiH“, broj: 44/03, 52/04, 34/07, 4/08, 49/09, 32/13, 91/17), člana 25. Zakona o Upravi za indirektno oporezivanje („Službeni glasnik BiH“ broj: 89/05) člana 69. stav (2) tačka e) i člana 70. stav (4) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 i 59/22), Direktor Uprave za indirektno oporezivanje, d o n o s i

4  
02/1-8  
u radu  
13.01.23  
J.M.

**ODLUKU**  
**o poništenju otvorenog postupka prikupljanja ponuda za izvođenje radova**  
**na izgradnji Graničnog prelaza Osoje**

I

Poništava se otvoreni postupak prikupljanja ponuda za izvođenje radova na izgradnji Graničnog prelaza Osoje.

II

Postupak poništavanja javne nabavke provešće se shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14 i 59/22).

O b r a z l o ž e n j e

Odlukom broj: 01-16-12-924/21 od 30.03.2021. godine, odobreno je provođenje otvorenog postupka prikupljanja ponuda za izvođenje radova na izgradnji Graničnog prelaza Osoje, shodno kojoj procijenjena vrijednost nabavke iznosi 3.418.803,42 KM bez PDV-a.

Odlukom o izmjeni Odluke direktora broj: 01-16-12-924-3/21 od 23.09.2021. godine izvršena je izmjena procijenjene vrijednosti nabavke za izvođenje radova na izgradnji Graničnog prelaza Osoje, shodno dodatno odobrenim sredstvima od strane Vijeća Ministara BiH, slijedom čega procijenjena vrijednost predmetne nabavke iznosi 4.270.000,00 KM bez PDV-a.

Slijedom navedene Odluke, na Portalu javnih nabavki izvršeno je objavljivanje Obavještenja o nabavci broj: 743-1-3-166-3-102/21 dana 29.09.2021. godine, Ispravka Obavještenja o nabavci, broj: 743-1-3-166-8-109/21 dana 15.10.2021. godine i Ispravka Obavještenja o nabavci, broj: 743-1-3-166-8-120/21 dana 22.11.2021. godine.

Zajedno sa objavljivanjem Obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki, objavljena je i Tenderska dokumentacija (TD), broj: 01-16-12-924-4/21 i Pojašnjenje i izmjena TD broj: broj: 01-16-12-924-7/21, u kojoj je predviđena e aukcija u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja E-aukcije („Službeni glasnik BiH“, broj 66/16.). Osim toga, izvršeno je i objavljivanje Obavještenja o nabavci na web stranici Ugovornog organa, i u Službenom glasniku BiH broj: 62/2021 i 74/2021.

Rok za prijem ponuda je 02.12.2021. godine u 12.00 h.

Dana 02.12.2021. godine u 12.30 h, u prostorijama Uprave za indirektno oporezivanje, Banja Luka, Ulica Bana Lazarevića bb, Komisija za javne nabavke pristupila je javnom otvaranju blagovremeno pristiglih ponuda.

Na osnovu Izvještaja o preuzimanju Tenderske dokumentacije od strane ponuđača, utvrđeno je da je Tendersku dokumentaciju, preuzelo 38 ponuđača, a Izmjenu Tenderske dokumentacije broj: 01-16-12-924-7/20. od 15.10.2021. godine 23 ponuđača.

U Zapisniku o otvaranju ponuda broj: 02-16-12-924-18/21 od 02.12.2021. godine Komisija je konstatovala da su blagovremeno dostavljene tri ponude, i to ponude grupe ponuđača sa cijenama kako slijedi:

R. br.	Naziv ponuđača	Ukupna cijena ponude
1.	<b>Grupa ponuđača:</b> 1. JV „KTM-BRINA“ d.o.o. Posušje, Vinjani bb, 2. „PROJECTA“ d.o.o. Mostar, Blajburških žrtava bb, 3. „ALFA THERM“ d.o.o. Mostar, Bišće Polje bb i 4. „PROMARK“ d.o.o. Mostar, Rodoč bb	4.789.714,92 KM bez PDV-a, 5.603.966,46 KM sa PDV-om
2.	<b>Grupa ponuđača:</b> 1. „GRADITELJ SVRATIŠTA“ d.o.o. Prozor, Nikole Šopa br. 4, 2. „GRADITELJ SVRATIŠTA“ d.o.o. Zagreb, Ulica Ivana Česmičkog 16, 3. „BULJAN CESTE“ d.o.o. Kreševo, Ulica Trolska bb, 4. „ĐOGIĆ“ d.o.o. Prozor, Ulica Magistrala bb i 5. „ĆIČKO COMMERCE“ d.o.o. Tomislavgrad, Splitska bb,	4.592.452,26 KM bez PDV-a, 5.373.169,14 KM sa PDV-om
3.	<b>Konzorcij:</b> 1. „HERING“ d.d. Široki Brijeg, Provo bb, 2. „ELKOM“ d.o.o. Tuzla, M.M. Dizdar- Stupine B-2, 3. „ZT TEHNOZAŠTITA“ d.o.o. Mostar, Biskupa Čule bb i 4. „COLOREX“ d.o.o. Mostar, Kneza Višeslava 14	4.263.251,49 KM bez PDV-a, 4.988.004,24 KM sa PDV-om

Komisija je na zatvorenoj sjednici pristupila postupku preispitivanja dostavljenih ponuda u smislu kvalifikovanosti istih, kao i ostalih zahtjeva propisanim u Tenderskoj dokumentaciji za izvođenje radova na izgradnji Graničnog prelaza Osoje, te je nakon izvršenog uvida u dostavljene ponude, utvrdila da je:

- Grupa ponuđača:** 1. JV „KTM-BRINA“ d.o.o. Posušje, Vinjani bb, 2. „PROJECTA“ d.o.o. Mostar, Blajburških žrtava bb, 3. „ALFA THERM“ d.o.o. Mostar, Bišće Polje bb i 4. „PROMARK“ d.o.o. Mostar, Rodoč bb, u svojoj ponudi dostavila sve tražene dokaze propisane TD, te je ponuda ponuđača ocjenjena kao kvalifikovana u daljem postupku poređenja.
- Grupa ponuđača:** 1. „GRADITELJ SVRATIŠTA“ d.o.o. Prozor, Nikole Šopa br. 4, 2. „GRADITELJ SVRATIŠTA“ d.o.o. Zagreb, Ulica Ivana Česmičkog 16, 3. „BULJAN CESTE“ d.o.o. Kreševo, Ulica Trolska bb, 4. „ĐOGIĆ“ d.o.o. Prozor, Ulica Magistrala bb i 5. „ĆIČKO COMMERCE“ d.o.o. Tomislavgrad, Splitska bb, u svojoj ponudi dostavila sve tražene dokaze propisane TD, te je ponuda ponuđača ocjenjena kao kvalifikovana u daljem postupku poređenja.
- Konzorcij:** 1. „HERING“ d.d. Široki Brijeg, Provo bb, 2. „ELKOM“ d.o.o. Tuzla, M.M. Dizdar- Stupine B-2, 3. „ZT TEHNOZAŠTITA“ d.o.o. Mostar, Biskupa Čule bb i 4. „COLOREX“ d.o.o. Mostar, Kneza Višeslava 14, u svojoj ponudi dostavio sve tražene dokaze propisane TD, te je ponuda ponuđača ocjenjena kao kvalifikovana u daljem postupku poređenja.

Nadalje, Komisija je nakon utvrđivanja kvalifikovanosti dobavljača pristupila detaljnom preispitivanju dostavljenih ponuda u smislu da li su sve dostavljene ponude popunjene u skladu sa propisanim tenderskim obrascem i to Aneksom 2, Aneksom 3 i PREDMJEROM RADOVA u kojima su sadržani elementi ponude koji čine sastavni dio Tenderske dokumentacije i Izmjene Tenderske dokumentacije a koje su dobavljači bili obavezni popuniti u skladu sa propisanim i kao takve dostaviti u svojim ponudama.

Naime, odredbom člana 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14) propisano je da je ugovorni organ obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude i o istom obavijestiti ponuđača i tek nakon što ponuđač pismeno prihvati ispravku računске greške, nastaviti rad sa unesenom ispravkom.

Nadalje, odredbom člana 68. Zakona o javnom nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu u slučaju da za ponudu ponuđač nije pisanim putem prihvatio ispravku računске greške.

Preispitivajući prihvatljivost ponuda shodno gore navedenom, Komisija je utvrdila da su svi ponuđači u svojoj ponudi, imali propuste tehničke prirode, u iskazivanju cijena u Predmjeru radova, Aneksu 2 i Aneksu 3, tako da je izvršila računске ispravke istih, te od svih ponuđača zatražila potvrdu ispravki računске greške.

Sva tri navedena ponuđača su potvrdila navedne ispravke u svojoj ponudi, te su cijene ponuda nakon ispravke, kako slijedi:



R. br.	Naziv ponuđača	Ukupna cijena ponude
1.	<b>Grupa ponuđača:</b> 1. JV „KTM-BRINA“ d.o.o. Posušje, Vinjani bb, 2. „PROJECTA“ d.o.o. Mostar, Blajburških žrtava bb, 3. „ALFA THERM“ d.o.o. Mostar, Bišće Polje bb i 4. „PROMARK“ d.o.o. Mostar, Rodoč bb	4.790.332,97 KM bez PDV-a, 5.604.689,80 KM sa PDV-om
2.	<b>Grupa ponuđača:</b> 1. „GRADITELJ SVRATIŠTA“ d.o.o. Prozor, Nikole Šopa br. 4, 2. „GRADITELJ SVRATIŠTA“ d.o.o. Zagreb, Ulica Ivana Česmičkog 16, 3. „BULJAN CESTE“ d.o.o. Kreševo, Ulica Trolska bb, 4. „ĐOGIĆ“ d.o.o. Prozor, Ulica Magistrala bb i 5. „ČIČKO COMMERCE“ d.o.o. Tomislavgrad, Splitska bb	4.741.580,88 KM bez PDV-a, 5.547.649,63 KM sa PDV-om
3.	<b>Konzorcij:</b> 1. „HERING“ d.d. Široki Brijeg, Provo bb, 2. „ELKOM“ d.o.o. Tuzla, M.M. Dizdar- Stupine B-2, 3. „ZT TEHNOZAŠTITA“ d.o.o. Mostar, Biskupa Čule bb i 4. „COLOREX“ d.o.o. Mostar, Kneza Višeslava 14	4.264.407,76 KM bez PDV-a, 4.989.357,07 KM sa PDV-om

Slijedom prednjeg, ponude su ocjenjene kao prihvatljive, te da mogu biti predmet daljeg vrednovanja.

Shodno tački 5.7. Tenderske dokumentacije u predmetnom postupku nabavke predviđena je e-aukcija, u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja E- aukcije, te je ista zakazana za sve ponude.

Shodno tački 9.1. Tenderske dokumentacije propisano je da se ugovor dodjeljuje ponuđaču koji je ponudio najnižu ukupnu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude.

Nakon sprovedene e-aukcije i uvida u **Izvjestaj o toku i završetku e-aukcije**, kojim je iskazana konačna rang lista ponuđača, Komisija je konstatovala rang listu i cijene ponuda prije i poslije e aukcije, kako slijedi:

R.br.	Naziv ponuđača	Cijena ponude prije e aukcije KM bez PDV	Cijena ponude poslije e aukcije KM bez PDV
1.	<b>Konzorcij:</b> 1. „HERING“ d.d. Široki Brijeg, Provo bb, 2. „ELKOM“ d.o.o. Tuzla, M.M. Dizdar- Stupine B-2, 3. „ZT TEHNOZAŠTITA“ d.o.o. Mostar, Biskupa Čule bb i 4. „COLOREX“ d.o.o. Mostar, Kneza Višeslava 1	<b>4.264.407,76</b>	<b>3.977.000,00</b> <b>(umanjenje 6,74%)</b>
2.	<b>Grupa ponuđača:</b> 1. JV „KTM-BRINA“ d.o.o. Posušje, Vinjani bb, 2. „PROJECTA“ d.o.o. Mostar, Blajburških žrtava bb, 3. „ALFA THERM“ d.o.o. Mostar, Bišće Polje bb i 4. „PROMARK“ d.o.o. Mostar, Rodoč bb	4.790.332,97	3.981.400,00

3.	<b>Grupa ponuđača:</b> 1. „GRADITELJ SVRATIŠTA“ d.o.o. Prozor, Nikole Šopa br. 4, 2. „GRADITELJ SVRATIŠTA“ d.o.o. Zagreb, Ulica Ivana Česmičkog 16, 3. „BULJAN CESTE“ d.o.o. Kreševo, Ulica Trolska bb, 4. „ĐOGIĆ“ d.o.o. Prozor, Ulica Magistrala bb i 5. „ČIČKO COMMERCE“ d.o.o. Tomislavgrad, Splitska bb	4.741.580,88	4.741.580,88
----	--	--------------	--------------

Obzirom da je ponuda **Konzorcij: 1. „HERING“ d.d. Široki Brijeg, Provo bb, 2. „ELKOM“ d.o.o. Tuzla, M.M. Dizdar- Stupine B-2, 3. „ZT TEHNOZAŠTITA“ d.o.o. Mostar, Biskupa Čule bb i 4. „COLOREX“ d.o.o. Mostar, Kneza Višeslava 14**, odgovarala traženim zahtjevima Ugovornog organa, te da je navedeni ponuđač dostavio najpovoljniju ponudu, Komisija je dala preporuku direktoru Ugovornog organa, da se najpovoljnijom ocjeni ponuda Konzorcija: 1. „HERING“ d.d. Široki Brijeg, Provo bb, 2. „ELKOM“ d.o.o. Tuzla, M.M. Dizdar- Stupine B-2, 3. „ZT TEHNOZAŠTITA“ d.o.o. Mostar, Biskupa Čule bb i 4. „COLOREX“ d.o.o. Mostar, Kneza Višeslava 1, što je konstatovano Zapisnikom o ocjeni ponuda broj: 02-16-12-924-23/21, na osnovu kojeg je Ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-16-12-924-24/21 od 28.12.2021. godine.

Nezadovoljan prednje navedenom Odlukom, **Grupa ponuđača:** 1. JV „KTM-BRINA“ d.o.o. Posušje, Vinjani bb, 2. „PROJECTA“ d.o.o. Mostar, Blajburških žrtava bb, 3. „ALFA THERM“ d.o.o. Mostar, Bišće Polje bb i 4. „PROMARK“ d.o.o. Mostar, Rodoč bb, je na istu izjavila žalbu, ističući da je ponuda izabrane Konzorcija: 1. „HERING“ d.d. Široki Brijeg, Provo bb, 2. „ELKOM“ d.o.o. Tuzla, M.M. Dizdar- Stupine B-2, 3. „ZT TEHNOZAŠTITA“ d.o.o. Mostar, Biskupa Čule bb i 4. „COLOREX“ d.o.o. Mostar, Kneza Višeslava 1, neprihvatljiva, povodom kojeg je Ugovorni organ sačinio izjašnjenje i prosljedio ga Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa cjelokupnim spisom predmeta.

**Rješenjem URŽ broj: JN2-01-07.1-239-9/22 od 03.03.2022. godine, Ured za razmatranje žalbi je usvojio predmetnu žalbu kao osnovanu, te poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-16-12-924-24/21 od 28.12.2021. godine i predmet vratio Ugovornom organu na ponovni postupak.**

Slijedom prednjeg, Komisija je na zatvorenoj sjednici pristupila ponovnom preispitivanju kvalifikovanosti ponuda u smislu da li su dobavljači dostavili sve dokaze propisane Tenderskom dokumentacijom broj: 01-16-12-924-4/21 i Pojašnjenjem i izmjenom TD broj: 01-16-12-924-7/21, te utvrdila da:

1. **Konzorcij: 1. „HERING“ d.d. Široki Brijeg, Provo bb, 2. „ELKOM“ d.o.o. Tuzla, M.M. Dizdar- Stupine B-2, 3. „ZT TEHNOZAŠTITA“ d.o.o. Mostar, Biskupa Čule bb i 4. „COLOREX“ d.o.o. Mostar, Kneza Višeslava 14**, ne ispunjava sve zahtjeve Ugovornog organa definirane tenderskom dokumentacijom, kako slijedi:

U ponovnom postupku preispitivanja ponuda, na bazi zauzetih stavova iz rješenja URŽ broj: JH2-01-07.1-239-9/22 od 03.03.2022. godine u pogledu navedenog obrazloženja da *izabrana grupa ponuđača nije na stranicama 87,88 i 89 upisivala jedinične cijene za svaku pojedinačnu stavku, nego jedinične cijene za komplet, te da isto nije prihvatljivo*, Komisija je utvrdila da je na stranicama 87, 88 i 89 izabrana grupa ponuđača, upisala jediničnu cijenu za komplet za razvodni ormar (jediničnu cijenu bez PDV i jediničnu cijenu sa PDV), ali nije upisala podatke za: *“jedinične cijene”* za svaku stavku ormara pojedinačno, stavku *“Ukupno”*, stavku *“PDV”* i stavku *“Ukupno sa PDV”*.

Tačkom 6.1.3. Tehnička specifikacija TD je između ostalog propisano: *“Detaljan opis tehničkih karakteristika pojedinih stavki dat je u prilogu sa Aneksom 3 Tenderske dokumentacije i to: Predmjer radova, koji je sastavni dio aneksa 3.-obrazac za cijenu ponude i ove TD.*

**Ponuđači u Predmjer, Aneks 3, obvezno unose jedinične cijene koje se izražavaju u KM bez PDV i koje pomnožene s količinom stavke daju ukupnu cijenu za svaku od stavki aneksa 3. Zbroj svih ukupnih cijena stavki aneksa 3, čini cijenu ponude. Cijene svake stavke aneksa 3. smiju biti iskazane s najviše 2 (dvije) decimale.**

**Dobavljač mora dostaviti ponudu za sve stavke navedene u tehničkoj specifikaciji i iskazati zbir svih stavki, jer se neće uzimati u razmatranje ponude u kojima su date cijene za pojedine stavke.**

Slijedom prednjeg, nesporno je da Konzorcij: 1. „HERING“ d.d. Široki Brijeg, 2. „ELKOM“ d.o.o. Tuzla, 3. „ZT TEHNOZAŠTITA“ d.o.o. Mostar, i 4. „COLOREX“ d.o.o. Mostar, u Predmjeru nije dostavio jedinične cijene (sa i bez PDV) za svaku stavku ormara pojedinačno, cijenu za stavku *“Ukupno”*, stavku *“PDV”* i cijenu za stavku *“Ukupno sa PDV”*.



stavke navedene u tehničkoj specifikaciji, te je utvrđeno da se ponuda ponuđača ne uzima u dalje razmatranje i vrednovanje ponuda.

Osim toga, Komisija je od projektanta putem Odsjeka za upravljanje objektima i GP UIO, zatražila mišljenje da li je u Glavnom projektu (troškovniku) za razvodni ormar na navedenim stranicama, potrebno dostaviti jedinične cijene za komplet, ormar kao jednu cjelinu ili za svaku stavku pojedinačno, te je projektant dostavio mišljenje broj: 329-1/22 od 29.03.2022. godine, kojim navode da je potrebno dostaviti jedinične cijene za komplet i za svaku stavku pojedinačno, koje je u prilogu zapisnika.

2. **Grupa ponuđača:** 1. JV „KTM-BRINA“ d.o.o. Posušje, Vinjani bb, 2. „PROJECTA“ d.o.o. Mostar, Blajburških žrtava bb, 3. „ALFA THERM“ d.o.o. Mostar, Bišće Polje bb i 4. „PROMARK“ d.o.o. Mostar, Rodoč bb, u svojoj ponudi je dostavila sve tražene dokaze propisane TD, te je ponuda ponuđača ocjenjena kao prihvatljiva u daljem postupku poređenja. Ukupna cijena ponude iznosi 4.790.332,97 KM bez PDV-a.

3. **Grupa ponuđača:** 1. „GRADITELJ SVRATIŠTA“ d.o.o. Prozor, Nikole Šopa br. 4, 2. „GRADITELJ SVRATIŠTA“ d.o.o. Zagreb, Ulica Ivana Česmičkog 16, 3. „BULJAN CESTE“ d.o.o. Kreševo, Ulica Trolska bb, 4. „ĐOGIĆ“ d.o.o. Prozor, Ulica Magistrala bb i 5. „ČIČKO COMMERCE“ d.o.o. Tomislavgrad, Splitska bb, ne ispunjava sve zahtjeve ugovornog organa definirane tenderskom dokumentacijom, kako slijedi:

U ponovnom postupku preispitivanja ponuda, na bazi zauzetih stavova iz rješenja URŽ broj: JH2-01-07.1-239-9/22 od 03.03.2022. godine u pogledu navedenog obrazloženja da grupa ponuđača Hering, nije upisivala jedinične cijene za svaku pojedinačnu stavku, nego jedinične cijene za komplet, te da isto nije prihvatljivo, Komisija je utvrdila da je Grupa ponuđača „GRADITELJ SVRATIŠTA“ na stranicama 179, 181 i 183, u Predmjeru za razvodni ormar, upisala jediničnu cijenu za komplet (jediničnu cijenu bez PDV) ali nije upisala podatke za: „jediničnu cijenu sa PDV“, za svaku stavku ormara pojedinačno, cijenu za stavku „Ukupno“, stavku „PDV“ i cijenu za stavku „Ukupno sa PDV“.

Tačkom 6.1.3. Tehnička specifikacija TD je između ostalog propisano: „*Detaljan opis tehničkih karakteristika pojedinih stavki dat je u prilogu sa Aneksom 3 Tenderske dokumentacije i to: Predmjer radova, koji je sastavni dio aneksa 3.-obrazac za cijenu ponude i ove TD.*“

**Ponuđači u Predmjer, aneks 3, obvezno unose jedinične cijene koje se izražavaju u KM bez PDV i koje pomnožene s količinom stavke daju ukupnu cijenu za svaku od stavki aneksa 3. Zbroj svih ukupnih cijena stavki aneksa 3, čini cijenu ponude. Cijene svake stavke aneksa 3. smiju biti iskazane s najviše 2 (dvije) decimale.**

**Dobavljač mora dostaviti ponudu za sve stavke navedene u tehničkoj specifikaciji i iskazati zbir svih stavki, jer se neće uzimati u razmatranje ponude u kojima su date cijene za pojedine stavke.**

Osim toga, Komisija je od projektanta putem Odsjeka za upravljanje objektima i GP UIO, zatražila mišljenje da li je u Glavnom projektu (troškovniku) za razvodni ormar na navedenim stranicama, potrebno dostaviti jedinične cijene za komplet, ormar kao jednu cjelinu ili za svaku stavku pojedinačno, te je projektant dostavio mišljenje broj: 329-1/22 od 29.03.2022. godine, kojim navode da je potrebno dostaviti jedinične cijene za komplet i za svaku stavku pojedinačno, koje je u prilogu zapisnika.

Slijedom prednjeg, nesporno je da Grupa ponuđača: „GRADITELJ SVRATIŠTA“ d.o.o. Prozor, 2. „GRADITELJ SVRATIŠTA“ d.o.o. Zagreb, 3. „BULJAN CESTE“ d.o.o. Kreševo, 4. „ĐOGIĆ“ d.o.o. Prozor, 5. „ČIČKO COMMERCE“ d.o.o. Tomislavgrad, nije dostavila jedinične cijene za svaku stavku ormara pojedinačno ( sa PDV), stavku „Ukupno“, stavku „PDV“ i stavku „Ukupno sa PDV“ i nije iskazala zbir svih stavki za sve stavke navedene u tehničkoj specifikaciji, te je utvrđeno da se ponuda ponuđača ne uzima u dalje razmatranje i vrednovanje ponuda.

Budući da je za izvođenje radova na izgradnji Graničnog prelaza Osoje, primljena jedna prihvatljiva ponuda, ponuda Grupe ponuđača 1. JV „KTM-BRINA“ d.o.o. Posušje, Vinjani bb, 2. „PROJECTA“ d.o.o. Mostar, Blajburških žrtava bb, 3. „ALFA THERM“ d.o.o. Mostar, Bišće Polje bb i 4. „PROMARK“ d.o.o. Mostar, Rodoč bb, čija je cijena ponude znatno veća od iznosa procijenjene vrijednosti nabavke, to je Komisija predložila direktoru da se postupak javne nabavke, poništi, što je konstatovano Zapisnikom o ocjeni ponuda broj: 02-16-12-924-33/21, na osnovu kojeg je Ugovorni organ donio Odluku o poništenju broj: 01-16-12-924-34/21 od 08.04.2022. godine.

Nezadovoljan prednje navedenom Odlukom, **Grupa ponuđača: 1. JV „KTM-BRINA“ d.o.o. Posušje, Vinjani bb, 2. „PROJECTA“ d.o.o. Mostar, Blajburških žrtava bb, 3. „ALFA THERM“ d.o.o. Mostar, Bišće Polje bb i 4. „PROMARK“ d.o.o. Mostar, Rodoč bb, je na istu izjavila žalbu**, tražeći da se žalba usvoji i Odluka o poništenju ugovornog organa broj:01-16-12-924-34/21 poništi, na koju je Ugovorni organ sačinio izjašnjenje i prosljedio ga Uredu za razmatranje žalbi.

**Rješenjem URŽ broj: JN2-01-07.1-1121-13/22 od 02.06.2022. godine, Ured za razmatranje žalbi je usvojio predmetnu žalbu kao osnovanu, te poništio Odluku o poništenju broj: 01-16-12-924-34/21 od 08.04.2022. godine i predmet vratio Ugovornom organu.**



U predmetnom Rješenju URŽ je, između ostalog, navedeno da je Ugovorni organ ponavljajući radnje postupka utvrdio da je ponuda izabranog ponuđača (Konzorcij „Hering“ d.d. Široki Brijeg) neprihvatljiva jer isti nije upisivao jedinične cijene unutar kompleta, da je slijedom navedenog i ponudu drugog ponuđača u postupku konzorcijuma Graditelj Svratista d.o.o. Prozor, ocijenio neprihvatljivom jer također nisu upisivali jedinične cijene unutar kompleta, što smatraju ispravnim u pogledu ocjene ponuda u ponovljenom postupku. Nadalje URŽ navodi da bilo bi protivno osnovnim principima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, da ugovorni organ u ponovljenom postupku ocijenio neprihvatljivom ponudu koja je bila predmet žalbe, a na osnovu upute URŽ, dok drugu ponudu koja žalbom nije osporavana, a ima identične nedostatke kao i osporena ponuda, ocijeni prihvatljivom, te navodi da je ugovorni organ **ispravno postupio kada je u okviru žalbenog navoda u ponovnom postupku, a imajući u vidu osnovna načela postupka iz člana 3. ZJN i preostalu ponudu (konzorcijuma Graditelj Svratista d.o.o. Prozor) na identičan ocijenio neprihvatljivom, sa istim nedostatkom kao ponudu koja je bila predmet žalbe.**

Nadalje, u predmetnom Rješenju URŽ je, između ostalog, navedeno: „Nije sporno da ugovorni organ ima pravo i mogućnost da postupak poništi ukoliko je cijena ponude znatno iznad obezbijedenih sredstava za javnu nabavku, ali kako i sam ističe, mora dokazati da se radi o znatnom odstupanju od osiguranih sredstava, što je u konkretnom slučaju izostalo, jer je ugovorni organ propustio obrazložiti i zasnovati isto.

U potpunosti je neprihvatljivo ponudu koja je nesporno iznad procijenjene vrijednosti nabavke okvalifikovati kao neprihvatljivu pravdajući isto tvrdnjom da se ne radi o neznatnom odustapanju od procijenjene vrijednosti nabavke. Dakle, u skladu sa relevantnim tačkama d) i e) člana 69. stav 2 postupak se poništava iz jednog od citiranih razloga.

Imajući u vidu navedeno osnovano žalilac ističe činjenicu da se njegova ponuda ne može ocijeniti neprihvatljivom jer je ista iznad procijenjene vrijednosti javne nabavke, niti postupak poništiti iz razloga jer u postupku nema prihvatljivih ponuda po ovom osnovu.“

Pridržavajući se stavova iznijetih u pomenutim rješenjima URŽ, Komisija je na zatvorenoj sjednici pristupila ponovnom postupku preispitivanju kvalifikovanosti ponuda u smislu da li su ponuđači dostavili sve dokaze propisane Tenderskom dokumentacijom, te utvrdila da:

- 1. Konzorcij:** 1. „HERING“ d.d. Široki Brijeg, Provo bb, 2. „ELKOM“ d.o.o. Tuzla, M.M. Dizdar-Stupine B-2, 3. „ZT TEHNOZAŠTITA“ d.o.o. Mostar, Biskupa Čule bb i 4. „COLOREX“ d.o.o. Mostar, Kneza Višeslava 14, ne ispunjava sve zahtjeve Ugovornog organa definirane Tenderskom dokumentacijom, kako slijedi:

U ponovnom postupku preispitivanja ponuda, na bazi zauzetih stavova iz Rješenja URŽ broj: JN2-01-07.1-239-9/22 od 03.03.2022. godine i Rješenja broj: JN2-01-07.1-1121-13/22 od 02.06.2022. godine, Komisija je utvrdila da je na stranicama 87, 88 i 89 navedeni Konzorcij upisao jediničnu cijenu za komplet za razvodni ormar (jediničnu cijenu bez PDV i jediničnu cijenu sa PDV), ali nije upisao podatke za: „jedinične cijene“ za svaku stavku ormara pojedinačno, stavku „Ukupno“, stavku „PDV“ i stavku „Ukupno sa PDV“.

Tačkom 6.1.3. Tehnička specifikacija TD je između ostalog propisano: „Detaljan opis tehničkih karakteristika pojedinih stavki dat je u prilogu sa Aneksom 3 Tenderske dokumentacije i to: Predmjer radova, koji je sastavni dio aneksa 3.-obrazac za cijenu ponude i ove TD.

**Ponuđači u Predmjer, Aneks 3, obvezno unose jedinične cijene koje se izražavaju u KM bez PDV i koje pomnožene s količinom stavke daju ukupnu cijenu za svaku od stavki aneksa 3. Zbroj svih ukupnih cijena stavki aneksa 3, čini cijenu ponude. Cijene svake stavke aneksa 3. smiju biti iskazane s najviše 2 (dvije) decimale.**

**Dobavljač mora dostaviti ponudu za sve stavke navedene u tehničkoj specifikaciji i iskazati zbir svih stavki, jer se neće uzimati u razmatranje ponude u kojima su date cijene za pojedine stavke.**”

Slijedom prednjeg, nesporno je da Konzorcij: 1. „HERING“ d.d. Široki Brijeg, 2. „ELKOM“ d.o.o. Tuzla, 3. „ZT TEHNOZAŠTITA“ d.o.o. Mostar, i 4. „COLOREX“ d.o.o. Mostar, u Predmjeru nije dostavio jedinične cijene (sa i bez PDV) za svaku stavku ormara pojedinačno, cijenu za stavku „Ukupno“, stavku „PDV“ i cijenu za stavku „Ukupno sa PDV“ i nije iskazao zbir svih stavki za sve stavke navedene u tehničkoj specifikaciji, te se ponuda ponuđača ne uzima u dalje razmatranje i vrednovanje ponuda.

Osim toga, Komisija je od projektanta putem Odsjeka za upravljanje objektima i GP UIO, zatražila mišljenje da li je u Glavnom projektu (troškovniku) za razvodni ormar na navedenim stranicama, potrebno dostaviti jedinične cijene za komplet, ormar kao jednu cjelinu ili za svaku stavku pojedinačno, te je projektant dostavio mišljenje broj: 329-1/22 od 29.03.2022. godine, kojim navode da je potrebno dostaviti jedinične cijene za komplet i za svaku stavku pojedinačno, koje je u prilogu zapisnika.

- 2. Grupa ponuđača:** 1. JV „KTM-BRINA“ d.o.o. Posušje, Vinjani bb, 2. „PROJECTA“ d.o.o. Mostar, Blaiburških žrtava bb, 3. „ALEA THERM“ d.o.o. Tuzla, Biskupa Čule bb



- „PROMARK“ d.o.o. Mostar, Rodoč bb, u svojoj ponudi je dostavila sve tražene dokaze propisane TD, te je ponuda ponuđača ocjenjena kao prihvatljiva u daljem postupku poređenja.
3. **Grupa ponuđača:** 1. „GRADITELJ SVRATIŠTA“ d.o.o. Prozor, Nikole Šopa br. 4, 2. „GRADITELJ SVRATIŠTA“ d.o.o. Zagreb, Ulica Ivana Česmičkog 16, 3. „BULJAN CESTE“ d.o.o. Kreševo, Ulica Trolska bb, 4. „ĐOGIĆ“ d.o.o. Prozor, Ulica Magistrala bb i 5. „ĆIČKO COMMERCE“ d.o.o. Tomislavgrad, Splitska bb, ne ispunjava sve zahtjeve Ugovornog organa definirane tenderskom dokumentacijom, kako slijedi:

U ponovnom postupku preispitivanja ponuda, na bazi zauzetih stavova iz Rješenja URŽ broj: JN2-01-07.1-239-9/22 od 03.03.2022. godine i Rješenja broj: JN2-01-07.1-1121-13/22 od 02.06.2022. godine, Komisija je utvrdila da je Grupa ponuđača 1. „GRADITELJ SVRATIŠTA“ d.o.o. Prozor, Nikole Šopa br. 4, 2. „GRADITELJ SVRATIŠTA“ d.o.o. Zagreb, Ulica Ivana Česmičkog 16, 3. „BULJAN CESTE“ d.o.o. Kreševo, Ulica Trolska bb, 4. „ĐOGIĆ“ d.o.o. Prozor, Ulica Magistrala bb i 5. „ĆIČKO COMMERCE“ d.o.o. Tomislavgrad, Splitska bb na stranicama 179, 181 i 183, u Predmjeru za razvodni ormar, upisala jediničnu cijenu za komplet (jediničnu cijenu bez PDV) ali nije upisala podatke za: „jediničnu cijenu sa PDV“, za svaku stavku ormara pojedinačno, cijenu za stavku „Ukupno“, stavku „PDV“ i cijenu za stavku „Ukupno sa PDV“.

Tačkom 6.1.3. Tehnička specifikacija TD je između ostalog propisano: *“Detaljan opis tehničkih karakteristika pojedinih stavki dat je u prilogu sa Aneksom 3 Tenderske dokumentacije i to: Predmjer radova, koji je sastavni dio aneksa 3.-obrazac za cijenu ponude i ove TD.*

***Ponuđači u Predmjer, aneks 3, obvezno unose jedinične cijene koje se izražavaju u KM bez PDV i koje pomnožene s količinom stavke daju ukupnu cijenu za svaku od stavki aneksa 3. Zbroj svih ukupnih cijena stavki aneksa 3, čini cijenu ponude. Cijene svake stavke aneksa 3. smiju biti iskazane s najviše 2 (dvije) decimale.***

***Dobavljač mora dostaviti ponudu za sve stavke navedene u tehničkoj specifikaciji i iskazati zbir svih stavki, jer se neće uzimati u razmatranje ponude u kojima su date cijene za pojedine stavke.***

Osim toga, Komisija je od projektanta putem Odsjeka za upravljanje objektima i GP UIO, zatražila mišljenje da li je u Glavnom projektu (troškovniku) za razvodni ormar na navedenim stranicama, potrebno dostaviti jedinične cijene za komplet, ormar kao jednu cjelinu ili za svaku stavku pojedinačno, te je projektant dostavio mišljenje broj: 329-1/22 od 29.03.2022. godine, kojim navode da je potrebno dostaviti jedinične cijene za komplet i za svaku stavku pojedinačno, koje je u prilogu zapisnika.

Slijedom prednjeg, nesporno je da Grupa ponuđača: „GRADITELJ SVRATIŠTA“ d.o.o. Prozor, 2. „GRADITELJ SVRATIŠTA“ d.o.o. Zagreb, 3. „BULJAN CESTE“ d.o.o. Kreševo, 4. „ĐOGIĆ“ d.o.o. Prozor, 5. „ĆIČKO COMMERCE“ d.o.o. Tomislavgrad, nije dostavila jedinične cijene za svaku stavku ormara pojedinačno ( sa PDV), stavku „Ukupno“, stavku „PDV“ i stavku „Ukupno sa PDV“ i nije iskazala zbir svih stavki za sve stavke navedene u tehničkoj specifikaciji, te se ponuda navedenog ponuđača ne uzima u dalje razmatranje i vrednovanje ponuda.

Shodno tački 5.7. Tenderske dokumentacije u predmetnom postupku nabavke predviđena je e-aukcija, u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja E- aukcije, kao i da se u slučaju prijema jedne prihvatljive ponude E-aukcija ne može zakazati, već da se postupak okončava u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama.

Shodno tački 9.1. Tenderske dokumentacije propisano je da se ugovor dodjeljuje ponuđaču koji je ponudio najnižu ukupnu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude.

***U ponovnom postupku preispitivanja ponude, uvidom u ukupnu cijenu ponude, utvrđeno je da je Grupa ponuđača: 1. JV „KTM-BRINA“ d.o.o. Posušje, Vinjani bb, 2. „PROJECTA“ d.o.o. Mostar, Blajburških žrtava bb, 3. „ALFA THERM“ d.o.o. Mostar, Bišće Polje bb i 4. „PROMARK“ d.o.o. Mostar, Rodoč bb, dostavila ukupnu cijenu ponude u iznosu od 4.790.332,97 KM bez PDV-a, dok procijenjena vrijednost nabavke u Tenderskoj dokumentaciji za izvođenje radova na GP Osoje i obavještenju o nabavci iznosi 4.270.000,00 KM bez PDV, a što je znatno veće od procijenjene vrijednosti nabavke.***

Važno je još jednom naglasiti da je u TD navedena procijenjena vrijednost nabavke u skladu sa raspoloživim sredstvima u budžetu, te da je ista navedena i u Obavještenju o nabavci, tako da su svi ponuđači bili upoznati sa iznosom koji se odnosi na procijenjenu vrijednost nabavke Ugovornog organa.

Naime, Ugovorni organ je u 2020. godini pokrenuo otvoreni postupak za izvođenje radova na izgradnji Graničnog prelaza Osoje, za koji je procijenjena vrijednost nabavke iznosila 3.418.803,42 KM bez PDV-a, a koji je poništen jer su sve prihvatljive ponude bile iznad procijenjene vrijednosti nabavke.

Odlukom o odobravanju višegodišnjeg projekta “Izgradnja i opremanje GP Osoje”, utvrđena je procijenjena vrijednost od 4.200.000,00 KM, koja su namijenjena za izgradnju i namjensko opremanje GP Osoje. Sredstva u iznosu od 4.100.000,00 KM se odnose na izgradnju objekta a sredstva u iznosu od 100.000,00 KM za nabavku opreme.



Odlukom o izmjeni Odluke o odobravanju višegodišnjeg projekta "Izgradnja i opremanje GP Osoje", za predmetnu nabavku odobren je dodatni iznos od 1.000.000,00 KM, tako da je ukupan odobreni iznos 5.200.000,00 KM sa PDV, tj. 4.444.445,20 KM bez PDV.

Shodno Odluci Vijeća Ministara BiH, Ugovorni organ je donio Odluku o izmjeni Odluke o provođenju postupka za izgradnju i opremanje GP Osoje, broj: 01-16-12-924-3/21 od 23.09.2021. godine, kojom je za predmetni postupak predviđena procijenjena vrijednost nabavke u iznosu od 4.270.000,00 KM bez PDV-a za izgradnju GP Osoje.

Dakle, uzimajući u obzir raspoloživa sredstva shodno Odluci Vijeća Ministara BiH, Ugovorni organ je u TD objavio da za predmetnu nabavku procijenjena vrijednost nabavke iznosi 4.270.000,00 KM bez PDV.

Razlika između odobrenih sredstava za realizaciju projekta i sredstava procijenjene vrijednosti u iznosu od 174.445,20 KM su dijelom utrošena u pripremnoj fazi realizacije projekta i biće utrošena u završnoj fazi realizacije projekta.

Osim prednje navedenog, Uprava za indirektno oporezivanje je aktom broj: 01-16-1-1672-9/22 od 14.09.2022. godine Vijeću ministara BiH uputila Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o odobravanju višegodišnjeg projekta „Izgradnja i opremanje graničnog prelaza Osoje“, shodno kojoj je predloženo da se u **Budžet institucija Bosne i Hercegovine u 2022. godini** na budžetskoj poziciji 8212 – nabavka građevina odobri dodatna sredstva u iznosu od 650.000,00 KM, koju Vijeće Ministara zaključno sa 31.12.2022. godine nije usvojilo.

Imajući u vidu da je u postupku predmetne javne nabavke nesumnjivo utvrđeno da je primljena jedna prihvatljiva ponuda, i to ponuda Grupa ponuđača: 1. JV „KTM-BRINA“ d.o.o. Posušje, Vinjani bb, 2. „PROJECTA“ d.o.o. Mostar, Blajburških žrtava bb, 3. „ALFA THERM“ d.o.o. Mostar, Bišće Polje bb i 4. „PROMARK“ d.o.o. Mostar, Rodoč bb, u iznosu od 4.790.332,97 KM bez PDV-a, za koju je utvrđeno da je veća od iznosa procijenjene vrijednosti nabavke koja iznosi 4.270.000,00 KM bez PDV, to je nesporno da je ponuda navedene Grupe ponuđača znatno iznad procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno veća za oko 500.000,00 KM bez PDV, te da se nedostajuća sredstva ne mogu osigurati iz budžeta UIO, zbog čega je Komisija predložila direktoru da se postupak javne nabavke poništi shodno odredbi člana 69. stav 2. pod e) Zakona o javnim nabavkama.

Prihvatajući prijedlog Komisije, odlučeno je kao u dispozitivu ove Odluke.

#### **Pouka o pravnom lijeku:**

Ponuđač koji smatra da je Ugovorni organ u toku postupka izvršio povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama ima pravo uložiti žalbu.

Žalba se izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi putem Uprave za indirektno oporezivanje, ulica Bana Lazarevića bb Banja Luka, u pisanoj formi, u tri primjerka, u roku od 10 dana od dana prijema ove Odluke.

#### **Dostaviti:**

1. 01,
2. 02/1 x2,
3. Arhiva.



**DIREKTOR**

**Dr. Miro Džakula**